ULTIME NOTIZIE

La polemica per la "Anonima banchieri"

Le accuse del p.r.i. contro Andreotti

Una smentita del ministro e un'altra dell'organo dell'Azione Cattolica - Nuovi sviluppi della clamorosa vicenda dopo le rivelazioni del giornale repubblicano sulla sede romana di "presta e raddoppia,,

Roma, martedì sera.

L'«affare» dell'«Anonima banchieri» (una «anonima», in verità, molto ristretta: buona parte dei suoi anonimato) si allarga sempre più. Dopo le precisazioni dei giorni scorsi e dopo la messa a punto del socialdemocratici e degli interessati, sembravano che l'«affare» dovesse languire, anzi dovesse smorzarsi nell'incresciosa tuttora in corso, la quale secondo le dichiarazioni delle stesse ministro Preti, dovrebbe concludersi rapidamente con un clamoroso crack. Ma le interviste la *Voce Repubblicana* e ha aggiunto nuovi particolari che, presunti o veri che siano, aprestano la questione, dal terreno truffaldino dei cosiddetti banchieri notturni a quello più squisitamente politico. Sicché presto, alle riprese parlamentari, il problema sarà portato in Parlamento, e non anche per questo «affare» sentiremo tuonare i grossi calibri dei vari gruppi. Infatti l'ingresso e altri deputati comunisti hanno depositato una interrogazione sull'argomento, ed è facile prevedere che a essa ne seguiranno altre e altre ancora.

Il fatti denunciati dalla *Voce Repubblicana* sono ormai di dominio pubblico, ma molte cento di risapitolarli. Secondo il giornale del p.r.i., che anche oggi, pure pubblicando la lettera di smentita inviata dal ministro Andreotti, ritorna sull'argomento confermando le accuse) sarebbero implicati nell'«affare» presidente della l'Azione Cattolica, prof. Gedda; il presidente della Gioventù Cattolica, Vinci; e, infine, l'attuale ministro del Tesoro on. Andreotti, che era ministro delle Finanze quando venne rilasciata la prima manifestazione dell'«Anonima banchieri», e avrebbe addirittura messo a tacere ogni cosa.

I banchieri, gli emiliani quando avevano il vento in poppa, si ebbe due anni fa, pensarono bene di aprire anche a Roma un loro ufficio e si costituirono — sempre secondo le informazioni del giornale repubblicano — con la società per le attività commerciali denominata «C.A.C.», presieduta dal conte Domenico Cancellieri, che, a dire dell'organo del p.r.i., sarebbe «assai introdotto nelle alte sfere della Curia Romana e in particolare presso il presidente Gedda». Direttore generale della società commerciale era lo stesso presidente della Gioventù Cattolica, Vinci, e consigliere di amministrazione il dott. Pescini, vicepresidente diocesano dell'A.C. Per iniziativa del Giuffrè — il quale avrebbe allo scopo ottenuto nei milioni — sarebbe successivamente sorto un «Centro di studi commerciali» di cui è presidente il Vinci. Siamo, in prima linea, accezioni comunicarono a trapelare agli ambienti di Via Venti telefono soletta da Andreotti) il suo interessamento per la nomina, però, di esecutori capo-ufficio, Tito Cicci, Cicciari e Sergio Giuffrè, figlio dell'onorevole Giuffrè, che erano destinate all'ufficio romano per i necessari controlli, e non per consulenti collegati e tutti inaltiere presso la sede di Bologna. Il primo inoltre — è sempre la *Voce repubblicana* che parla — avrebbe telefono soletta da Andreotti) il suo interessamento per la nomina, appunto, dell'«Anonima banchieri» a sua volta, avrebbe telefonato, in persona dello stesso Vinci, al comandante della Guardia di Finanza di Bologna, sollecitandolo di non procedere a controlli nel momento che «il Direttivo operava con molta delicatezza» e quando «i quali esistono norme concordatarie che provvedono tranquillo che si riunirà il Consiglio di amministrazione della stessa società di Cancellieri — sempre secondo il rivelatore) del giornale repubblicano — si deve rivolgere alle stesse ecumeniche per evitare di essere trasferito.

Questa ultima «rivelazione» è concordano, sia pure con qualche riserva non sostanziale, con quante, per prima, ebbe a pubblicare *La Giustizia*, che pubblicò ritratti l'informazione secondo cui «a dire che vi erano state «responsabilità a livello vertice» e che un'inchiesta era stata ordinata per ogni direttivo interento dall'alto.

Andreotti, dunque, era ufficialmente intervenuto quando era stato chiamato in causa dal giornale socialdemocratico? Ma vi è di più. Subito a Roma si aveva chiesto e ottenuto la smentita della Giustizia — e, sembra — anche la scusa di Andreotti — ma ieri domenica mente smentito, nella mattinata più categorica, di essere mai intervenuto in favore, facendo di avere sia pure lontanamente, in questo senso, alcuna comunicata dal giornale repubblicano. Dopo aver detto di aver inviato all'organo del p.r.i. una lettera di smentita, nella falsa notizia, Andreotti concludeva: «E' deplorevole che, proprio in nome di preoccupazioni monetarie, si cerchi in questo modo di calunniare qualcheri il modo di fare pubblica tutta troppo misteriosa».

E' appena il caso di sottolineare che quest'ultima affermazione del ministro aggiunge quel pizzico di mistero che vi si dispiegando su tutta la materia. Sembra che Andreotti voglia alludere a oscure manovre contro di lui (e questa vicenda tuttora troppo misteriosa — a noi sembra — si accinga a farvi la necessaria luce, promettendo, o forse minacciando, altre informazioni.

Tale possibilità viene adombrata proprio dal giornale socialista che ha schierato tutte le sue batterie contro il Governo. «Non meravigliereb be — scrive infatti *l'Avanti!* — che alle lontane origini della esplosiva rivelazione della scandalo non ci fossero altro che i misteriosi intrighi di una lotta di palazzo, i quali non avessero nulla a che fare con un'autentica moralizzazione». Secondo, dunque, codesta supposizione del giornale socialista, di altro non si tratterebbe che di manovre contro l'onorevole Andreotti, ritorna sull'argomento ed è facile prevedere che a esse ne seguiranno altre ed altre ancora.

I fatti denunciati dalla *Voce Repubblicana* sono ormai di dominio pubblico, ma molte cento di risapitolarli. Secondo il giornale del p.r.i., pubblicando la lettera di smentita inviata dal ministro Andreotti, ritorna sull'argomento confermando le accuse) sarebbero implicati nell'«affare» presidente della l'Azione Cattolica, prof. Gedda; il presidente della Gioventù Cattolica, Vinci; e, infine, l'attuale ministro del Tesoro on. Andreotti, che era ministro delle Finanze quando venne rilasciata la prima manifestazione dell'«Anonima banchieri», e avrebbe addirittura messo a tacere ogni cosa.

I banchieri, gli emiliani quando avevano il vento in poppa, si ebbe due anni fa, pensarono bene di aprire anche a Roma un loro ufficio e si costituirono — sempre secondo le informazioni del giornale repubblicano — con la società per le attività commerciali denominata «C.A.C.», presieduta dal conte Domenico Cancellieri, che, a dire dell'organo del p.r.i., sarebbe «assai introdotto nelle alte sfere della Curia Romana e in particolare presso il presidente Gedda». Direttore generale della società commerciale era lo stesso presidente della Gioventù Cattolica, Vinci, e consigliere di amministrazione il dott. Pescini, vicepresidente diocesano dell'A.C. Per iniziativa del Giuffrè — il quale avrebbe allo scopo ottenuto nei milioni — sarebbe successivamente sorto un «Centro di studi commerciali» di cui è presidente il Vinci. Siamo, in prima linea, accezioni comunicarono a trapelare agli ambienti di Via Venti telefono soletta da Andreotti) il suo interessamento per la nomina, però, di esecutori capo-ufficio, Tito Cicci, Cicciari e Sergio Giuffrè, figlio dell'onorevole Giuffrè, che erano destinate all'ufficio romano per i necessari controlli, e non per consulenti collegati e tutti inaltiere presso la sede di Bologna. Il primo inoltre — è sempre la *Voce repubblicana* che parla — avrebbe telefono soletta da Andreotti) il suo interessamento per la nomina, appunto, dell'«Anonima banchieri» a sua volta, avrebbe telefonato, in persona dello stesso Vinci, al comandante della Guardia di Finanza di Bologna, sollecitandolo di non procedere a controlli nel momento che «il Direttivo operava con molta delicatezza» e quando «i quali esistono norme concordatarie che provvedono tranquillo che si riunirà il Consiglio di amministrazione della stessa società di Cancellieri — sempre secondo il rivelatore) del giornale repubblicano — si deve rivolgere alle stesse ecumeniche per evitare di essere trasferito.

Questa ultima «rivelazione» è concordano, sia pure con qualche riserva non sostanziale, con quante, per prima, ebbe a pubblicare *La Giustizia*, che pubblicò ritratti l'informazione secondo cui «a dire che vi erano state «responsabilità a livello vertice» e che un'inchiesta era stata ordinata per ogni direttivo interento dall'alto.

Andreotti, dunque, era ufficialmente intervenuto quando era stato chiamato in causa dal giornale socialdemocratico? Ma vi è di più. Subito a Roma si aveva chiesto e ottenuto la smentita della Giustizia — e, sembra — anche la scusa di Andreotti — ma ieri domenica mente smentito, nella mattinata più categorica, di essere mai intervenuto in favore, facendo di avere sia pure lontanamente, in questo senso, alcuna comunicata dal giornale repubblicano. Dopo aver detto di aver inviato all'organo del p.r.i. una lettera di smentita, nella falsa notizia, Andreotti concludeva: «E' deplorevole che, proprio in nome di preoccupazioni monetarie, si cerchi in questo modo di calunniare qualcheri il modo di fare pubblica tutta troppo misteriosa».

E' appena il caso di sottolineare che quest'ultima affermazione del ministro aggiunge quel pizzico di mistero che vi si dispiegando su tutta la materia. Sembra che Andreotti voglia alludere a oscure manovre contro di lui (e questa vicenda tuttora troppo misteriosa — a noi sembra — si accinga a farvi la necessaria luce, promettendo, o forse minacciando, altre informazioni.

Tale possibilità viene adombrata proprio dal giornale socialista che ha schierato tutte le sue batterie contro il Governo. «Non meraviglierebbe