I giorni lontani del "Politecnico,,

I partiti politici guardano agli intellettuali. Il Comitato Centrale del pci ha dedicato la gennaio un seminario agli «orientamenti ideali delle masse» e al «progresso culturale del Paese». Per maggio la dc programma un convegno di «riflessione ideologica». A questi indizi visto-si, altri se ne aggiungono. Gli scrittori cattolici si sono riuniti a Roma come per contarsi. Anche i «maledetti» intellettuali di destra hanno celebrato, sempre a Roma, un qualche loro rito. Per non dire delle ormai note iniziative del senatore Fanfani: i suoi tè, indetti alla ricerca di «contatti» con scrittori e giornalisti.

Tutto questo concorre a creare un clima per cui ci si illude che i rapporti fra politica e cultura si stiano profittevolmente infittendo. L'intellettuale «si impegna» e il politico lo ascolta con soddisfatto interesse: la crisi italiana è al centro delle conversazioni: i due possono uscire a braccetto e mostrarsi in pubblico felice dopo il conciliabolo.

E proprio così? Certamente. Quella felicità è apparente: più che parlarsi, i due si sono fatti reciprocamente cenno. In sostanza, e al meglio, hanno taciuto.

I rapporti fra politica e cultura non potranno più essere quelli che furono negli anni seguiti alla Resistenza. Basta sfogliare la ristampa uscita in questi giorni del *Politecnico* di Vittorini (a cura di Marco Forti e Sergio Pautasso, Bur) per rendersene conto.

I discorsi di Vittorini erano chiarissimi: «*Non mi sta cul-tura che consoli nelle sofferen-ze ma una cultura che proge-ga dalle sofferenze e che le com-batta e le elimini... Occupari-del pane e del lavoro è ancor-occuparsi dell' "anima". Ver-re non volere occuparsi che dell' "anima" lasciando a "Ce-sare" di occuparsi come gli la-conodo del pane e del lavoro-e limitarsi ad avere una fun-zione intellettuale e dar mo-do a "Cesare" — o a Donegal-o Pirelli, a Valletta — di av-re una funzione di dominio "sull'anima" dell'uomo*». Quella chiarezza celava, però, troppa generosa utopia. La realizzazione d'un modello tratto in vestito dalla luce della razionalità sembrava a un passo: bastava pronunciarlo, dichiararne, e ogni cosa sarebbe cambiata.

Non fu così. Il gettarsi in politica nell'anno Quarantacinque si rivela, alla distanza, un'ennesima illusione intellettuale. Scrittori, uomini di pensiero, pittori, lentamente si accorsero che la prigionia in cui si trovavano altro non era che un comunato naturale della attività da essi svolta. Le loro parole, indirizzate a «Cesare», restavano parole: «Cesare», invece, andava se-mplissimo, agiva. Il divario fra cultura e politica, andato pure il fascismo alla malora, rimaneva intatto. Eppero, in quel Quarantacinque, in quello che appariva l'anno zero della vita, tutto era diverso: gli imperativi della morale suonavano credibili.

Tutti sanno ormai che la politica agisce sulla cultura anche, ma ai tempi lunghi, anzi lunghissimi. Altra illusione di Vittorini era di rendere brevi quei tempi.

Ma, convinzioni culturali a parte, qualcosa da allora a oggi ha cambiato spazio. Si è cortata nella coscienza di moltissimi la certezza di poter condurre al meglio della realtà razione pratica gli scopi che si preffigge la ragione. La convinzione del comune diritto al l'esistenza o del comune diritto alla cultura sono diventate merce bolle di sapone, festoncini di carta distribuiti intorno ai nti scrupoli morali che la prima pioggia inzuppa e strazcia.

I tanti dell'intelletto non sono riusciti a dissipare la tenebra da cui è offuscata la psicologia umana. Ad esempio, interessi d'ogni tipo trattengono l'immagine che la società italiana ha di se stessa in schemi spesso arcaici: spiegli schemi dentro i quali il vecchio fascismo prese lena. Ciò vuol dire che nulla è cessduto?

Di fronte alle insofferenze di alcuni intellettuali i politici sono presi da insofferenza. Lo sono che gli intellettuali non capiscono niente del Paese in cui vivono, e non capiscono niente di politica.

E'vero piuttosto che politici e uomini di cultura parlano due linguaggi impermeabili. Certamente il Paese è cambiato: in gran parte si è ammodernato. Ma i fini della ragione non coincidono col puro e semplice ammodernamento di alcune strutture: o, meglio, non si risolvono per intero in esso.

Un mutamento, ad esempio, si è verificato nella concezione e nella realizzazione di un «potere» affatto nuovo, e che accentuerebbe i tratti compendiari nella formula della «borghesia di Stato». Come non rilevare anche questo evento fra gli «smodernimenti»? Ma non si può tacere della complessiva immagine degradante che quella borghesia dà di sé, sempre per questo far mostra di nostalgia per il vecchio, paternalistico capitalismo.

Cosa hanno dunque da dire gli intellettuali ai politici? Negli anni scorsi hanno fioccato diecimila appelli: per questo gesto, spessissimo inutile, si sono presi diecimila contumelie. Il fatto è che ognuno della forza persuasiva delle parole, o degli esclamativi. Adesso avanzano richieste: se ascoltano a modeste, o realistiche, proposti d'ordine, a lineari re-golo di governo.

In una intervista Leonardo Sciascia ha detto: «*I partiti dovrebbero dire in quindici righe quello che vogliono: in quello che non vogliono. Vera problema intellettuale della politica italiana è la chiarezza*».

Le grandi aspirazioni ideali vengono dopo: voce: la ben quella di un cauteloso pragmatismo. Non è forse pragmatica la logica che presiede al «compromesso storico»?

Per loro parte i politici non possono non muoversi sul terreno della pratica. Quando, anche nel caso del pci, che per bocca di Giorgio Napolitano, del Comitato Centrale dedicata ai problemi della cultura, molto ha fatto per richiamarsi alla radice «illuministica» del marxismo, pe-ndendo l'accento sui problemi dell'organizzazione dei fatti culturali e sulla loro residenza nella vita della collettività nazionale. Niente ritorni ad alti principi, se non a quello di «*dominare razionalmente il corso della crisi attuale*». Ma anche le possibile ridurre gli argomenti dell'onorevole Napolitano a quindici righe? Probabilmente sì. La richiesta di Sciascia andrebbe anche in questo caso, forse, delusa.

Non voglio qui insistere su un luogo comune, e addossare ogni colpa ai politici. Per parte sua l'intellettuale, rifiutando sia l'imperativo del «fare per il fare», scorgendone anche i rischi d'involuzione culturale e tecnocratici inspedito a ogni azione che abbia obiettivi risultati concreti, ha imboccato, volta a volta, o la strada della piena compromissione con l'esistenza affannosa e sbracare il lunario, o quella del moralismo.

Il moralismo assolve da ogni peccato, conforta, proietta al di fuori di noi le colpe da cui ci sentiamo affitti: l'accusa lanciata contro gli altri sgombra l'animo di ogni turbamento. E' questo il modo più comodo e più vistoso di quale l'intellettuale sembra andare incontro al proprio compito. E invece lo tradisce. La tradisce ancor più che nella rinuncia dietro gli spiccioli, poiché l'esistenza, coi suoi minuti problemi, è sempre più ricca, da seria e drammatica e costringe a dolorosi patteggiamenti. Sempre più pressanti e la resistenza a tesi che l'intellettuale non abbia altro ruolo politico che quello di un qualsiasi altro cittadino.

Perché, quindi, i partiti politici tornano a guardare con interesse agli intellettuali? Da un lato si può dire perché i politici coltivano ancora una loro visione romantica e «privilegiata» al loro riguardo. Dall'altro, è possibile pensare che i politici siano tanto presi dalla crisi in cui versiamo sia profonda, e che il disagio che esprimono e che chiedono a un fondamento di verità da scandagliare. La partita fra politica e cultura è certamente non chiusa.

Enzo Siciliano

UNA BREVE INCHIESTA TRA I DIRIGENTI DEL PSI
La "questione sociale,,

Insoddisfatti del centro-sinistra ma preparati alla stabilità, secondo risultati nell'esito elettorale, l'ispirazione per una politica più propria ed incisiva - Valutazioni diverse sulla dc, sul pci e sull'esemplarità degli avvenimenti portoghesi

Roma, aprile.

Esiste anche una «questione sociale» in Italia? E se ci fosse, come pensiamo, come noi abbiamo riferito, è giusto per ora dal poi su progetto immature e rinviato, se il centro-sinistra è ca-duto di delusioni e di fallimenti, cosa accadrà il 16 giugno, il giorno dopo le elezioni? Quale potrà essere il rapporto con la democrazia cristiana? Restiamo Crazi, autonomista, ha una formula in un, un cambio di schieramenti dell'«alchimia degli schieramenti». L'alternativa più in là, un'altra maggioranza. Ma dice, «è un sinistra-centro» Cioè, per non smarrirsi in gli schemi, un'alleanza simile all'attuale, in cui i socialisti abbiano naturalmente più peso e più voce. Al di là della battuta, Crazi formula se la spiegazione, che non è priva di toni autocritici. Prima di tutto, dice, noi dobbiamo fare la nostra parte, con una seria riserva interni. E poi, non dobbiamo più farci prendere per la gola in un'operazione sbagliata, giustificate dallo stato di necessità. Dobbiamo chiedere con forza una nuova direzione politica, non formule di alleanze fini a se stesse. L'asse preferenziale non mi piace, mi ricorda i quadri che stanno intorno al sole, e il sole è la dc. Invece, la crisi italiana non è proprio nella dc.

Anche per il lombardiano Claudio Signorile, la crisi è democristiana, e anzi «non più vasta, «E' una fase di declino, di esaurimento di un tiero sistema politico, e degli uomini e degli schemi che lo hanno sostenuto. Oggi i socialisti si rendono conto che il problema politico è di sostituire Einaudi all'Egam, ma di analizzare come è stata governata quell'entità. Non di abbattere Ceffis, ma di rivedere il ruolo del potere pubblico. L'egemonia politica democristiana è in crisi, il centro-sinistra ha dato risultati modesti, in quest'ultima legislatura siamo costretti in un ruolo marginale. Quello socialista sociale, quella rappresentanza di interessi, che garantivano la centralità della dc, ora si sono frantumate».

Al posto dell'unica alleanza, la sinistra lombardiana propone un'interruttore, che non dia «troppa alla dc. «Non bisogna fornire nessuna copertura, nel momento in cui la dc cerca di restaurare i suoi connotati democratici. Bisogna che il processo non sia indolore, che porti anche a spaccature. Per quanto, temiamo che il compromesso storico possa essere utilizzato, specie nei poteri locali, per consentire un trapasso da una fase all'altra.»

Se la sinistra socialista giudica finito il quadripartito e delle riforme sociali e della programmazione», e propone una nella alternativa di sinistra, il mancinino Landolfi ammonisce che bisogna prima «preparare» ciò che succederà all'interno della democrazia cristiana. «L'alternativa diventerà automatica, se lo shocco interno sarà negativo. Oggi la dc ora abbiamo sempre avuto solo il numero uno, la pressione è che la dc in mezzi all'obiettivo della conquista della maggioranza assoluta, anche se tutti i suoi dirigenti poi la giudicano impossibile. La conseguenza sarà che il 16 giugno la nostra alleanza sarà meno più precaria. C'è una corsa a destra, e questo comunque, il Portogallo ha insegnato che la democrazia non può essere spezzata.»

Un dialogo difficile, dunque, che la campagna elettorale contribuirà ad inasprire. Anche Giovanni Moro, studioso e uomo di partito, è preoccupato per «l'assenza di democristiani. «Noi non vogliamo il tutto o niente, ma per ora abbiamo sempre avuto solo il numero uno, la pressione è che la dc in mezzi all'obiettivo della conquista della maggioranza assoluta, anche se tutti i suoi dirigenti poi la giudicano impossibile. La conseguenza sarà che il 16 giugno la nostra alleanza sarà meno più precaria. C'è una corsa a destra, e questo comunque, il Portogallo ha insegnato che la democrazia non può essere spezzata. «Dimostrato che gli Stati Uniti sono spesso» moralmente disastrati, perché hanno protetto regimi sbagliati, ed ora il vedono cadere». Ma dimostrato anche che l'Unione Sovietica è decisa a spingere certi processi, e a noi toccherà di sostenere questi processi con una chiara politica estera.

Landolfi, infine, legge nelle più recenti posizioni del comunismo italiano un declino cambiamento di atteggiamento sulla questione internazionale. «Fino a poco tempo fa, i grandi dramma economici, come ad esempio l'aumento del prezzo del greggio, erano assegnati soltanto alla responsabilità dell'imperialismo economico americano. Ora invece i comunisti stessi si preoccupano, com'è naturale, riferimenti internazionali, anche se non sempre se ne vanno una diagnosi corretta». Per Signorile, è logico che sia in crisi il dialogo fra dc e pci, perché «siamo in tutto il mondo in una fase di rifiuto della bipolarità, la bipolarità presume un equilibrio in tutto il pianeta, e invece siamo davanti ad una crisi economica di contrazione, di riduzione. Rimasuono in aree di influenza, le grandi potenze difendono le loro zone, e anzi, c'è una crisi analoga in America come nell'Unione Sovietica, da una parte il contrasto fra congresso e presidenza, dall'altra quello fra politburo e Bresnev. In Mediterraneo ridiventa una area cruciale, e il Portogallo ha insegnato alcune importanti questioni di principio.

Proprio dal Portogallo, è tornato da qualche giorno Bettino Craxi. Per lui, invece, tutti gli addendi sono diversi. «Diversi i comunisti, più chiusi e duri. Diversi i democristiani, che credettano il salvazzismo, più che ricerche che fascista. Solo i socialisti somigliano a noi, perché sono un partito di tipo europeo e occidentale. Non è certo la dc portoghese a sconcludere la battaglia per la libertà. Per Craxi comunque, il Portogallo ha insegnato da insegnarci: dimostra che gli Stati Uniti sono spesso «moralmente disastrati, perché hanno protetto regimi sbagliati, ed ora li vedono cadere». Ma dimostra anche che l'Unione Sovietica è decisa a spingere certi processi, e a noi toccherà di sostenere questi processi con una chiara politica estera.

*Landolfi, infine, legge nelle più recenti posizioni del comunismo italiano un declino cambiamento di atteggiamento sulla questione internazionale. «Fino a poco tempo fa, i grandi drammi